



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Metkoviću

Stalna služba u Pločama

Zemljišnoknjižni odjel

Posl.br. Z-36/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Općinski sud u Metkoviću, Stalna služba u Pločama, po sucu toga suda Darku Jelčiću, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagatelja Grada Ploče, Trg kralja Tomislava 23, OIB: 15429488788, koga zastupa gradonačelnik Mišo Krstičević, a njega punomoćnica Sandra Wagner, odvjetnica u Metkoviću, Andrije Hebranga 6, protiv protustranke Dobrovoljnog vatrogasnog društva "Ploče", Ploče, u stečaju, OIB: 72773502300, Ploče, Primorska cesta 2, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Marini Mamić iz Zagreba, Kruge 9, radi uknjižbe prava vlasništva, odlučujući o prigovoru protustranke protiv rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta Općinskog suda u Metkoviću, Stalne službe u Pločama posl. br. Z-2603/2019 od 04. prosinca 2019. godine, dana 12. ožujka 2020. godine

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta Općinskog suda u Metkoviću, Stalne službe u Pločama, posl. br. Z-2603/2019 od 04. prosinca 2019. godine, kojim je dopušten upis, odbacuje se prijedlog za upis, nalaže se uspostava zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije dopuštenog upisa i upis zabilježbe odbačenog prijedloga.

Obrazloženje

Predlagatelj je podnio zemljišnoknjižnom odjelu prijedlog radi uknjižbe prava vlasništva na nekretnini označenoj kao k.č. 4050/6, zk. ul. 1899, k.o. Bačina. U prijedlogu tvrdi da je na nekretnini označenoj kao k.č. 4050/6, zk. ul. 1899, k.o. Bačina, kao vlasnik upisano Dobrovoljnog vatrogasnog društva "Ploče", Ploče, OIB: 72773502300, Ploče, Primorska cesta 2. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku posl. br. 18 St-614/2018 od 06. studenoga 2018. godine nad protustrankom je proveden stečajni postupak nakon čega je ista brisana iz registra. Iz obrazloženja predmetnog rješenja posl. br. 18 St-614/2018 vidljivo je da zakonski zastupnik protustranke u predmetnom stečajnom postupku nije u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnio sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza, niti je itko od vjerovnika u ostavljenom roku od 45 dana od ovjere oglasa podnio prijedlog za otvaranje redovnog stečajnog postupka. Predlagatelj posebno ističe da se predmetna nekretnina nalazi u izvanknjižnom vlasništvu Grada Ploča, a o čemu je vođen postupak radi utvrđenja i uknjižbe ispred Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku pod posl. br. 6 P-20/2015-9 koji je prekinut uslijed prestanka postojanja protustranke. Sukladno čl. 53. st. 5. Zakona o udrugama (Narodne novine broj 74/14, 70/17), ako se u slučaju prestanka postojanja udruge iz

bilo kojih razloga ne može provesti postupak s imovinom udruge koju je udruga odredila svojim statutom, preostalu imovinu stječe jedinica lokalne samouprave na čijem području je sjedište uprave. Predlagatelj predlaže da se "temeljem gore navedene dokumentacije" (dostavnog podneska Ureda državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Ispostave Ploče klasa: 230-01/19-01766, Urbroj: 2117-06-11/6-19-2 od 29.srpnja 2019., rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku posl.br. 18 St-614/2018) primjenom zakona o Zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 108/17) te Zakona o udrugama dopusti u zemljišnoj knjizi za k.o. Bačinu u zemljišnoknjižnom ulošku 1899, nekretninu označenu kao k.č. 4050/6 k.o. Bačina upisati na predlagatelja Grad Ploče, Trg kralja Tomislava 23, OIB: 15429488788 uz istodobno brisanje s imena Dobrovoljnog vatrogasnog društva "Ploče", Ploče, OIB: 72773502300, Ploče, Primorska cesta 2. Uz to zahtjeva da zemljišnoknjižni odjel ovog suda provede upis vlasništva predlagatelja u zemljišnim knjigama za k.o. Bačinu.

Ured Državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji dostavio je dopis od 28. listopada 2019. godine u kojem navodi da u prilogu dostavlja ovjerenu presliku Statuta Dobrovoljnog vatrogasnog društva "Ploče", Ploče, OIB: 72773502300, koji je bio na snazi prije likvidacije navedenog društva.

Predlagatelj Grad Ploče je dostavio dopunu zemljišnoknjižnog prijedloga uz koji je dostavio ovjerenu presliku Statuta protustranke, koji je usvojen 12. rujna 2015. godine, ali nije potvrđen od strane Ureda državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Ispostave Ploče s obzirom da je brisana udruga Dobrovoljno vatrogasno društva "Ploče", Ploče, uložila žalbu na rješenje kojim je isti potvrđen.

Pobijanim rješenjem ovlaštenog zemljišno-knjižnog referenta posl. br. Z-2603/2019 od 04. prosinca 2019. godine u zemljišnoknjižnom ulošku broj 1899 k.o. Bačina dopušta se slijedeći upis:

"I. Na temelju Dopisa Ureda državne uprave u DNŽ Služba za imovinsko-pravne poslove Ispostava u Pločama Klasa: 230-01/19-01/71 Ur broj: 2117-06-11/6-19-2 od 29.11.2019., Preslika Statuta DVD Ploče, 12. rujna 2015. od 29.11.2019., Izvadak iz registra udruga Republike Hrvatske Klasa: 230-01/19-01/66, Urbroj: 2117-06-11/6-19-2 izdato od Ureda državne uprave u DNŽ od 18.07.2019., rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl. br. 18 St-614/2018, pravomoćno od 06.11.2018., rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku posl. br. 17 Pu P 3524/2019 od 05.07.2019., uknjižuje se pravo vlasništva na nekretninama Dobrovoljno Vatrogasno Društvo "Ploče", OIB: 72773502300, iz Primorska Cesta 2, Ploče za korist:

Grada Ploče, OIB: 15429488788, iz Trg kralja Tomislava 23, 20340 Ploče.

II. Nalaže se provedba ovog rješenja."

Protiv pobijenog rješenja protustranka Dobrovoljno vatrogasno društvo "Ploče" zastupana po stečajnoj upraviteljici je izjavilo pravodobno prigovor. U prigovoru tvrdi da je protustranka kao stečajni dužnik tim rješenjem "isknjižen" kao vlasnik nekretnine. Nadalje, rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku posl. br. 18 St-614/2018 od dana 16.studenog2018. godine proveden je skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, odnosno stečajni postupka je istovremen otvoren i zaključen te se postupak nije niti provodio, a za stečajnog upravitelja je imenovana Marina Mamić. Sukladno čl. 89. st. 13. Stečajnog zakona ("narodne novine", broj 71/15, 104/17, dalje: SZ) dužnost je stečajnog upravitelja i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu sa SZ-om. Stečajni dužnik je u trenutku otvaranja stečajnog postupka vlasnik nekretnine upisane u zk uložak broj 1899 k.o. Bačina kod zemljišnoknjižnog odjela Ploče, Općinskog suda u Metkoviću. Predmetna

nekretnina čini stečajnu masu odnosno naknadno pronađenu imovinu, te je temeljem čl. 289. SZ-a, potrebno odrediti nastavak stečajnog postupka, radi čega je stečajna upraviteljica Trgovačkom sudu u Dubrovniku podnijela prijedlog za nastavak stečajnog postupka te upis stečajne mase u sudski registar. Pobijanim rješenjem je dopušten upis prava vlasništva u korist Grada Ploča, OIB: 15429488788 i to temeljem dopis Ureda države uprave, preslike Statuta, izvatka iz registra udruga i rješenja Trgovačkog suda. Uknjižba će se sukladno čl. 57.-60. Zakona o zemljišnim knjigama dopustiti samo na temelju javnih isprava ili privatnih isprava na kojim je istinitost potpisa ovjerovljena na način propisan posebnim zakonom. Privatne isprave na temelju koji se dopušta uknjižba trebaju, za sve ono što je propisano Zakonom ili posebnim zakonom, sadržavati i točnu oznaku zemljišta ili prava glede kojega se uknjižba zahtijeva, izričitu izjavu onoga čije se pravo ograničava, opterećuje, ukida ili prenosi na drugu osobu da pristaje na uknjižbu. Onaj čije se pravo ograničava, opterećuje, ukida ili prenosi na drugu osobu može pristanak za uknjižbu dati uvjetno ili oročeno izričitom izjavom u ispravi. Javne isprave na temelju kojih se može dopustiti uknjižba jesu isprave koje su o pravnim poslovima sastavili nadleženo tijelo ili javni bilježnik u granicama svoje ovlasti i u propisnom obliku, ako sadrže sve što se zahtijeva i za uknjižbu na temelju privatnih isprava, odluke suda ili drugoga nadležnog tijela odnosno pred njima sklopljene nagodbe koje se prema propisima o ovrsi smatraju ovršnim ispravama ili koje se prema propisima o upravnom postupku smatraju izvršnim rješenjima prikladnim za upis prava u zemljišnu knjigu, ako se sadrže točnu oznaku zemljišta ili prava na koje se odnosi upis. Niti jedna od navedenih isprava ne temelju kojih je ovaj sud dopustio uknjižbu prava vlasništva, što posebno ističe protustranka, ne sadrži zakonom određene pretpostavke. Iako na temelju pobijanog rješenja nije jasno na temelju koje isprave i osnove je dopuštena uknjižba prava vlasništva stečajna upraviteljica ukazuje na eventualnu pogrešnu primjenu Zakona o udrugama, odnosno čl. 53. toga Zakona koji propisuje da se u slučaju prestanka postojanja udruge imovine udruge nakon namirenja vjerovnika i troškova likvidacijskog, sudskih i drugih postupaka predaje udruzi, ustanovi ili zakladi koji imaju iste ili slične statutarne ciljeve, a na osnovi odluke skupštine sukladno statutu, odnosno ako se u slučaju prestanka postojanja udruge iz bilo kojih razloga ne može provesti postupak s imovinom udruge koju je udruga odredila svojim statutom, preostalu imovinu stječe jedinica lokalne samouprave na čijem je području sjedište udruge. Kako nad stečajnim dužnikom nije proveden stečajni postupak vjerovnici nisu niti pozvani na prijavu svojih tražbina sukladno čl. 129. st. 1. SZ-a, a kamoli podmireni, stoga je u slučaju naknadno pronađene imovine nakon istovremenog otvaranja i zaključenja stečajnog postupka potrebno odrediti nastavak stečajnog postupka i pozvati vjerovnike na prijavu svojih tražbina. Isto tako, nema mjesta primjeni odredbe čl. 53. st. 5. obzirom da ne samo da se može provesti postupak već je u odredbama SZ-a propisan način postupanja. Tek nakon podmirenja stečajnih vjerovnika, vjerovnika stečajne mase i ostalih troškova stečajnog postupka, ima mjesta primjeni odredbi Zakona o udrugama, kako i sama odredba propisuje. Slijedom navedenog stečajna upraviteljica predlaže usvojiti prigovor kao osnovan, ukinuti rješenje kojim je dopušten upis, odbaciti prijedlog za upis, te naložiti uspostavu zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije dopuštenog upisa i upis zabilježbe odbačenog prijedloga.

Predlagatelj je dostavio odgovor na prigovor protustranke bitno ističući da je upis predlagatelja odobren na temelju valjanih isprava iz kojih je vidljiv pravni temelj iz čl. 43. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama. Dalje tvrdi da je prigovor je u cijelosti neosnovan. Nije sporno da je protustranka svojedobno dobila na korištenje zemljište - nekretninu 4050/6 k.o. Baćina koja se u zemljišnoj knjizi vodila kao društveno vlasništvo. Nakon stupanja na snagu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima protustranka se pozivom na odredbu iz čl. 365. st. 2. toga Zakona uknjižila kao vlasnik ove nekretnine. Međutim, ta uknjižba je bila nezakonita iz razloga jer se radilo o udruzi, a ne fizičkoj osobi, pa su pogrešno primjenjene odredbe glede pretvorbe društvenog vlasništva. Predmetna nekretnina nikada nije bila upisana kao imovina udruge – protustranke u knjigovodstvenim ispravama, već kako je naprijed navedeno samo su imali pravo korištenja. Ova nekretnina je trebala ući u pretvorbeni kapital nakon

usklađivanja s pozitivnim propisima, te su takvu ispravu bili dužni podastrijeti sudu prilikom zahtjeva za uknjižbu, a što nije učinjeno. Da je tome tako govori činjenica što je stečajni postupak koji se vodio protiv protustranke istim rješenjem otvoren i zatvoren što znači da udruga – protustanka nije imala evidentiranu nikakvu imovinu. Stoga je DVD Ploče rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe Dubrovnik broj St-614/18 od 06. studenog 2018. godine brisan iz sudskog registra. S obzirom na takvu situaciju, a sukladno važećim odredbama Statuta protustranke i to odredbom čl. 70. Koja propisuje: "U slučaju prestanka rada Društva imovina će pripasti lokalnoj samoupravi u Pločama radi namjenskog korištenja za potrebe vatrogastva." Sud je ispravno, a i sukladno odredbi čl. 53. st. 5. Zakona o udrugama predmetnu nekretninu uknjižio kao vlasništvo Grada Ploča. Stoga se predlaže prigovor protustranke odbiti kao neosnovan tim prije što u spis nije dostavljen dokaz o tome da je podnesen ikakav prijedlog za nastavak stečajnog postupka, a sve da je i podnesen ova nekretnina ni u kojem slučaju ne može ući u stečajnu masu jer nikada nije bila vlasništvo protustranke, a sporna uknjižba je bila protuzakonita. Dodaje se i to kako se još uvijek vodi spor pred Trgovačkim sudom u Splitu, Stalnom službom u Dubrovniku pod br. P-20/15 vezano za utvrđenje prava vlasništva na predmetnoj nekretnini po tužbi protustranke protiv u tom predmetu tuženika Grad Ploče, koji je u istom predmetu podnio protutužbu. Prema odredbi čl. 123. st. 4. Zakona o zemljišnim knjigama proizlazi da se u prigovoru i žalbi ne mogu iznositi nove činjenice i dokazi, niti prilagati nove isprave, te da sud odlučuje o prigovoru i žalbi na temelju činjeničnog i pravnog stanja kakvo je bilo u času kada je zemljišnoknjižni prijedlog stigao sudu, što znači da protustanka ne može u ovoj fazi postupka prilagati nove dokaze. Zbog svega naprijed navedenog predlaže se sudu sukladno odredbi čl. 123. a st. 5. Zakona o zemljišnim knjigama odbiti prigovor kao neosnovan i potvrditi rješenje ovlaštenog zemljišnoknjižnog referenta.

Prigovor je osnovan.

Predlagatelj se poziva na čl. 53. st. 5. Zakona o udrugama kao temelj upisa u ovom predmetu. Zakon o udrugama ("Narodne novine", broj 74/14, 70/17 i 98/19 - dalje u tekstu: ZU) u čl. 53. Raspolaganje imovinom udruge u slučaju prestanka postojanja udruge propisuje u st. 1. da se u slučaju prestanka postojanja udruge imovina nakon namirenja vjerovnika i troškova likvidacijskog, sudskog i drugih postupaka predaje udruzi, ustanovi ili zakladi koji imaju iste ili slične statutarne ciljeve, a na osnovi odluke Skupštine sukladno statutu. Udruga nema pravo imovinu udruge dijeliti svojim osnivačima, članovima udruge, osobama ovlaštenim za zastupanje, zaposlenima ili s njima povezanim osobama (st. 2.). Pod povezanim osobama, u smislu ovog zakona, smatraju se osobe koje su bračni ili izvanbračni drug, istospolni partneri, srodnici po krvi u uspravnoj lozi, braća i sestre, skrbnik, te posvojitelj, odnosno posvojenik te ostale fizičke i pravne osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s osnivačima, članovima udruge, osoba ovlaštenima za zastupanje i zaposlenima (st. 3.). Udruga koja je primila financijska sredstva iz javnih izvora u smislu odredbi čl. 32. ovog Zakona, u slučaju prestanka postojanja, ostatak sredstava vratit će u proračun iz kojega su financijska sredstva dodijeljena i konačno prema st. 5. ovog članka ako se u slučaju prestanka postojanja udruge iz bilo kojih razloga ne može provesti postupak s imovinom udruge koji je udruga odredila svojim statutom, preostalu imovinu stječe jedinica lokane samouprave na čijem je području sjedište udruge.

Upis predlagatelja pobijanim rješenjem na predmetnoj nekretnini dopušten je na temelju:

-dopisa ureda Državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Službi za imovinsko- pravne poslove, Ispostava u Pločama, Klasa: 230-01/19-01/71, Urbroj: 2117-06-11/6-19-2 od 29.11.2019. godine, a u kojem dopisu se na zahtjev predlagatelja od 18. studenog 2019. godine dostavlja kopija Statuta Dobrovoljnog vatrogasnog društva "Ploče" od 12. rujna 2015. godine, te se napominje da se

podnositelj zahtjeva žalio na rješenje ovog tijela kojim se ovjerava navedeni statut pa da taj statut iako unesen u registar udruga Republike Hrvatske, nije pravno važeći iz navedenog razloga.

Prema tome pobijano rješenje je doneseno na temelju navedenog dopisa u kojem stoji da statut protustranke od 12. rujna 2015. godine nije pravno važeći.

-Preslike Statuta DVD Ploče, 12. rujna 2015. od 29.11.2019. godine, a koji statut nije pravno važeći što je već rečeno, s tim da je Ured državne uprave u Dubrovačko-neretvanskoj županiji, Službi za imovinsko- pravne poslove, Ispostava u Pločama, Klasa: 230-01/19-01/71, Urbroj: 2117-06-11/6-19-2 od 28.10.2019. godine, uz dopis dostavio prilog - ovjerenu presliku Statuta Dobrovoljnog vatrogasnog društva Ploče koji je bio na snazi prije likvidacije navedenog društva.

Dakle, i taj statut u trenutku donošenja pobijanog rješenja nije bio na snazi.

- Izvatka iz registra udruga Republike Hrvatske Klasa: 230-01/19-01/66, Urbroj: 2117-06-11/6-19-2 izdanog od Ureda državne uprave u DNŽ od 18.07.2019. godine, a prema kojem izvatku je Dobrovoljno vatrogasno društvo "Ploče", Ploče, dakle protustranka udruga s datumom upisa 15. travnja 1998. godine i datumom brisanja 21. prosinca 2018. godine.

-Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl. br. 18 St-614/2018, pravomoćno od 06.11.2018. godine, a kojim rješenjem se otvara stečajni postupak nad dužnikom Dobrovoljno vatrogasno društvo "Ploče", Ploče, dana 06. studenog 2018. godine, za stečajnog upravitelja se imenuje Marina Mamić iz Zagreba, Kruga 9, zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom Dobrovoljno vatrogasno društvo "Ploče", Ploče i nakon pravomoćnosti ovog rješenja dužnik će se brisati iz sudskog registra.

-Rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku posl. br. 17 Pu P 3524/2019 od 05.07.2019. godine, kojim je u pravnoj stvari tužitelja - protutuženika Dobrovoljnog vatrogasnog društva "Ploče", Ploče protiv tuženika ad. 1. Javna ustanova Vatrogasna postrojba Grada Ploče, Primorska cesta 2, Ploče, i tuženika ad. 2. - protutužitelja Grada Ploče, Ploče radi predaje u posjed i isplate te protutužbi radi utvrđenja, riješeno da se utvrđuje da je postupak prekinut i da će se nastaviti kada pravni slijednik tužitelja preuzme postupak ili kada ga sud pozove na prijedlog protivne strane ili po službenoj dužnosti to učiniti. Prekid postupka je određen jer je protustranka koja je pravna osoba prestala postojati na temelju čl. 212. st. 1. toč.4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11.).

Protustranka je u trenutku otvaranja stečajnog postupka bila vlasnik nekretnine k.č. 4050/6 upisne u zk. ul. 1899 k.o. Bačina.

Pregledom Izvatka iz zemljišne knjige broj zk .ul. 1899 sa stanjem na dan 07. siječnja 2020. godine utvrđeno je da je sada upisan predlagatelj kao vlasnik predmetne nekretnine, a 2016. godine izvršena je zabilježba spora temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku posl. br. 6 P-20/2015-9 od 15. srpnja 2015. godine između Dobrovoljnog vatrogasnog društva "Ploče" Ploče i tužitelja - protutuženika spram tuženika pod 1. Javne ustanove Vatrogasna postrojba Grda Ploča i pod 2. tuženika - protutužitelja za Grad Ploče koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku posl.br. 6 P-20/2015-9, po tužbi radi predaje u posjed i isplate, te protutužbi radi utvrđenja.

Stajalište je ovog suda da je u pravu protustranka kada tvrdi u prigovoru kako je prethodno opisano da nisu ispunjeni uvjeti o uknjižbi propisni čl. 57., 58., 59. i 60. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine", broj 63/19), a koji je stupio na snagu dana 06. srpnja 2019. godine (objavljen dana 28. lipnja 2019. godine u "Narodnim novima", broj 63/2019), a čime je prestao važiti dosadašnji Zakon o zemljišnim knjigama iz 1996. godine, koji je u više navrata mijenjan i dopunjen. Naime, niti jedna od navedenih isprava na temelju kojih je pobijanim rješenjem dopuštena uknjižba prava vlasništva ne sadrži zakonom određene pretpostavke za upis.

Nadalje, u konkretnom slučaju ne može se primijeniti čl. 53. st. 5. Zakona o udrugama, vodeći računa da čl. 53. st. 1. ovoga Zakona propisuje da se u slučaju prestanka postojanja udruge imovine udruge nakon namirenja vjerovnika i troškova likvidacijskog, sudskog i drugih postupaka predaje udruzi, ustanovi ili zakladi koje imaju iste ili slične statutarne ciljeve, a na osnovi odluke skupštine i one sukladno statutu, odnosno ako se u slučaju prestanak udruge iz bilo kojih razloga ne može provesti postupak s imovinom udruge koju je udruga odredila svojim statutom, preostalu imovinu stječe jedinica lokalne samouprava ne čijem je području sjedište udruge. Budući nad protustrankom kao stečajnim dužnikom nije proveden stečajni postupak, pa vjerovnici nisu pozvani da stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine sukladno čl. 129. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje: SZ), niti su podmireni radi čega je u slučaju naknadno pronađene imovine nakon istovremenog otvaranja i zaključenja stečajnog postupka potrebno odrediti nastavak stečajnog postupka i pozvati vjerovnike na prijavu svojih tražbina.

Ovaj sud smatra pravilnim tvrdnje protustranke da se tek nakon namirenja stečajnih vjerovnika, vjerovnika stečajne mase i ostalih troškova stečajnog postupka mogu primijeniti odredba čl. 53. st. 5. ZU, a za koju se nisu ispunili uvjeti u konkretnom slučaju.

Svakako po mišljenu ovog suda valja uzeti u obzir i činjenicu da je prekinut prethodno opisani parnični postupak između predlagatelja i protustranke, a u kojem je predlagatelj podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini.

Što se tiče pozivanja predlagatelja na čl. 43. st. 2. starog Zakona o zemljišnim knjigama istim je propisano da za upis knjižnog prava, njegove promjena, ograničenja ili prestanak mora za to iz isprava biti vidljiv pravni temelj, a koji pravni temelj nije vidljiv iz isprava na temelju kojih je doneseno pobijano rješenje. U odnosu na tvrdnje predlagatelja da je sporan upis protustranke u zemljišne knjige, isti nije bitan za odlučivanje u ovom predmetu iz razloga što predmet rješavanja nije uknjižba prava vlasništva protustranke već predlagatelja. Pri tome valja uzeti u obzir da je predlagatelj prijedlog za uknjižbu prava vlasništva podnio protiv protustranke čiju uknjižbu osporava. I na posljepku po mišljenu ovog suda tvrdnje predlagatelja da je stečajni postupak nad protustrankom rješenjem Trgovačkog suda otvoren i zaključen jer protustranka nije imala evidentiranu imovinu nisu utemeljene jer je riječ o skraćenom stečajnom postupku sukladno čl. 428. SZ-a pa donošenje rješenja kojim se provodi skraćeni stečajni postupak nikako ne predstavlja dokaz o (ne)postojanju imovine protustranke. U prilog ovome ide i rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku posl.br. 18 St-12/2020 od 22. siječnja 2020. godine kojim je određen nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza Dobrovoljnog vatrogasnog društva "Ploče" u stečaju te se utvrđuje da će se voditi pod posl. br. St-12/2020.

Zbog svega izloženog ovaj sud je ocijenio da je prigovor protustranke osnovan pa je svojim rješenjem postupio sukladno odredbi čl. 145. st. 1.e) Zakona o zemljišnim knjigama.

S u d a c :

Danko Jelčić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa istog. Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Punomoćnica predlagateljica Sandra Wagner, odvjetnica u Metkoviću, Andrije Hebranga 6
2. Marina Mamić iz Zagreba, Kruga 9, stečajna upraviteljica